



СУД МЕЛКИХ ТЯЖБ МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

1 марта 2022

CASE No: AIFC-C/SCC/2021/014

АО «КОСТАНАЙСКИЕ МИНЕРАЛЫ» (КАЗАХСТАН)

Истец

против

ООО «ЗАВОД «ДНЕПРОВСКАЯ ВОЛНА» (УКРАИНА)

Ответчик

РЕШЕНИЕ

Судья Суда:
Судья Чарльз Баннер QC

ПРИКАЗ

1. Иск разрешен.



2. **Ответчик должен выплатить Истцу 133 875 долларов США в течение 7 дней с момента вынесения данного Приказа.**

РЕШЕНИЕ

Введение

1. Настоящий иск возник из соглашения от 4 января 2018 г., именуемого «Договор 04/01» («**Договор**»), между сторонами настоящего разбирательства, в соответствии с которым Истец обязался поставить Ответчику определенные химические товары стоимостью 573 750 долларов США.
2. 12 февраля 2018 года стороны заключили дополнительное соглашение, изменяющее Договор таким образом, чтобы предусмотреть поставку Ответчику дополнительных химических товаров. Общая цена, подлежащая выплате Ответчиком, была увеличена до 1 644 750 долларов США.
3. Пунктом 3.1 Договора предусмотрено, что поставка товара может быть произведена как в полном объеме, так и частично, до полного выполнения условий Договора. Пунктом 5.2 требуется, чтобы Истец выставлял счет-фактуру на товары для каждой поставленной партии. Пунктом 5.3 предусмотрено, чтобы Ответчик произвел оплату в течение 90 дней с даты отправки товара.
4. На основании Договора в период с 26 февраля 2018 г. по 19 апреля 2019 г. Истец поставил Ответчику химические товары на сумму 541 875 долларов США.
5. В течение 2018 и 2019 годов стороны согласовали еще несколько изменений к Договору, предусматривающих отсрочку платежа Ответчиком.
6. Ответчик произвел частичный платеж Истцу в сумме 100 000 долларов США 20 мая 2019 года. Однако, дальнейшие платежи не были произведены.
7. Следовательно, Истец возбудил дело против Ответчика в Хозяйственном суде Запорожской области Украины. 1 июня 2020 года этот суд обязал Ответчика выплатить Истцу сумму в размере 308 000 долларов США. Эта сумма должным образом была уплачена.
8. В ноябре 2021 года состоялась медиация между сторонами в Международном арбитражном центре МФЦА. Результатом этой медиации стало соглашение между сторонами от 15 ноября 2021 года («**Медиативное соглашение**»), в соответствии с которым, Ответчик согласился выплатить Истцу оставшуюся сумму, причитающуюся по Договору, в размере 133 875 долларов США не позднее 22 ноября 2021 года. В Медиативном соглашении прописано, что обе стороны были представлены во время медиации, и что они прочитали и поняли условия Медиативного соглашения.
9. Пункт 7 Медиативного соглашения предусматривает, что любой спор в отношении этого соглашения подлежит исключительной юрисдикции Суда МФЦА. Пунктом 7.1 указано, что применимым правом является материальное право Республики Казахстан.



10. 27 декабря 2021 года Истец подал Исковое заявление и сопроводительные документы в Суд МФЦА, утверждая, что Ответчик не выплатил ему сумму в размере 133 875 долларов США, нарушая Медиативное соглашение, и просит Суд обязать Ответчика выполнить обязательства. Требование о выплате процентов не заявлено.
11. Иск подпадает под юрисдикцию Суда мелких тяжб МФЦА («СМТ»), поскольку его стоимость ниже порога, указанного в Правиле 28.2(1) Правил Суда МФЦА.
12. Правило 28.12 Правил Суда МФЦА предусматривает:
 - «В течение 14 дней после того, как ему будет вручено Исковое заявление в рамках мелкой тяжбы, Ответчик должен:
 - (1) Признать иск, подав и вручив истцу признание иска в соответствии с Частью 10;
 - (2) Подать Возражения по мелкому иску, указав:
 - (a) какие части иска признаны;
 - (b) какие части не признаны и соответствующие основания; а также
 - (c) детали любого встречного иска; или
 - (3) Подать заявление об оспаривании юрисдикции СМТ в соответствии с Частью 6; и в каждом случае должен предоставить адрес электронной почты для вручения и указать свой адрес проживания. Если Ответчик не является физическим лицом, он должен указать адрес, по которому ведет свою деятельность».
13. Учитывая беспорядки в Казахстане в январе 2022 года, Суд продлил Ответчику срок для выполнения Правила 28.12 до 15 февраля 2022 года.
14. Эта дата уже прошла, а Ответчик не предпринял ни одного из шагов, о которых говорится в Правиле 28.12. Он сообщил Суду, что не намерен подавать возражения. Он не утверждал, что недавние события в Казахстане или в Украине не позволили ему получить справедливую возможность рассмотреть иск и ответить на него в продленные сроки, предусмотренные Судом.

Определение

15. Суд приступил к рассмотрению иска на основании материалов, представленных Истцом, и убедился в том, что:
 - 1) Ответчик был обязан по Медиативному соглашению выплатить Истцу сумму в размере 133 875 долларов США до 22 ноября 2021 года;
 - 2) Ответчик не сделал этого, и эта сумма остается невыплаченной; и
 - 3) положения Гражданского кодекса Республики Казахстан, на которые ссылается Истец (статьи 272, 273, 438 и/или 469), предусматривают, что данная сумма подлежит выплате.
16. Таким образом, Иск разрешен. Суд приказывает Ответчику выплатить Истцу 133 875 долларов США. Учитывая историю задержек платежей и нежелание Ответчика участвовать в этом деле до настоящего времени, Суд требует, чтобы эта сумма была выплачена в течение 7 дней.



Расходы

17. Правило 26.9 Правил Суда МФЦА предусматривает:

«СМТ не может приказать стороне мелкой тяжбы сделать оплату суммы другой стороне в отношении издержек, сборов и расходов другой стороны, в том числе связанных с апелляцией, за исключением:

(1) такой части любых судебных расходов, выплачиваемых другой стороной, которую СМТ может считать целесообразной; а также

(2) таких дополнительных расходов, которые СМТ может оценить по сводной процедуре и порядку, и которые должны быть оплачены стороной, которая вела себя необоснованно».

18. От Истца не требовалось оплаты судебных сборов в этом деле. Он не обращался за возмещением своих расходов на юридическое представительство в данном разбирательстве. Однако, Суд отмечает, что упорное несоблюдение и задержка в соблюдении правовых и процессуальных обязательств, продемонстрированные Ответчиком в данном деле, в частности, необоснованное несоблюдение условий Медиативного соглашения в сочетании с таким же необоснованным несоблюдением Правила 28.12, вполне могут в будущем привести к выводу о необоснованном поведении, чтобы оправдать присуждение расходов в соответствии с Правилем 26.9(2).

Принято Судом мелких тяжб МФЦА,

Чарльз Баннер QC,
Судья, Суд мелких тяжб МФЦА

Представительство:

Истец был представлен Ержанбаевым Сериком Сапаровичем, Начальник юридического Департамента, АО «Костанайские минералы»

Ответчик был представлен Игорем Кириченко, ООО «Завод «Днепровская волна»